## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия на проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений»

Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 26 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 (далее — Правила), рассмотрело проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» (далее — законопроект, Федеральный закон), разработанный и направленный для подготовки настоящего заключения Ростехнадзором (далее — разработчик), и сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1.5 сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия законопроекта (далее — сводный отчет) законопроект разработан на основании Плана нормотворческой деятельности Ростехнадзора на 2019 год, утвержденного приказом Ростехнадзора от 29 декабря 2018 г. № 660, поручения Правительства Российской Федерации от 1 октября 2018 г. № ДК-П9-179пр, Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года, утвержденных Председателем Правительства Российской Федерации Д.А. Медведевым 29 сентября 2018 года.

На основании пункта 1.6 сводного отчета целью законопроекта является исключение избыточных требований при эксплуатации гидротехнических сооружений.

В соответствии с пунктом 7.1 сводного отчета предлагаемым законопроектом могут быть затронуты интересы более 10 000 организаций, осуществляющих эксплуатацию гидротехнических сооружений.

Законопроект направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения впервые. Разработчиком проведены публичные обсуждения законопроекта и сводного отчета в срок с 30 апреля по 3 июня 2019 года посредством размещения указанных документов на официальном сайте в информационно-коммуникационной сети «Интернет» по адресу: regulation.gov.ru (ID проекта: 02/04/01-19/00087863).

В соответствии с пунктом 28 Правил Минэкономразвития России в период с 22 по 26 июля 2019 года проведены публичные консультации по проекту акта, по итогам которых в Минэкономразвития России поступили позиции Ассоциации «Совет производителей энергии», Российского союза промышленников и предпринимателей, которые частично учтены в настоящем заключении. Кроме того, указанные позиции содержат предложения и замечания, рекомендуемые для рассмотрения разработчику в целях их учета при доработке законопроекта (прилагаются).

Минэкономразвития России по результатам рассмотрения законопроекта обращает внимание на наличие следующих замечаний и возможных рисков его принятия в представленной редакции.

1. Положениями абзаца 4 подпункта «д» пункта 2 статьи 1 законопроекта предполагается, что класс гидротехнического сооружения является характеристикой, определяемой при проектировании гидротехнического сооружения с учетом его назначения, параметров и степени его социально-экономической значимости, с учетом рисков возникновения на территории чрезвычайной ситуации и нарушения условий жизнедеятельности людей вследствие вероятных аварий и (или) нарушений эксплуатации.

Одновременно пунктом 6 статьи 1 законопроекта проектируется установление порядка присвоения одного из четырех классов гидротехническому сооружению при внесении в Российский регистр гидротехнических сооружений.

Следует отметить, что положениями действующего законодательства не установлены требования к проектировщику по расчету и обоснованию рисков возникновения на *неопределенной* территории чрезвычайной ситуации и *нарушения условий* жизнедеятельности людей вследствие вероятных аварий и (или) нарушений эксплуатации.

Законопроектом не устанавливаются порядок определения риска класса соответствующего объекта при его проектировании, методики учета и порядки определения рисков возникновения на территории чрезвычайной ситуации и нарушения условий жизнедеятельности людей вследствие вероятных аварий и (или) нарушений эксплуатации.

Таким образом, из редакции указанного положения законопроекта представляется недостаточно однозначным способ определения класса гидротехнического сооружения на этапе проектирования капитальных строений и сооружений.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным гармонизировать положения указанных пунктов, а также исключить положение, устанавливающее требование

по определению класса гидротехнического сооружения при проектировании гидротехнического сооружения.

- 2. Положениями законопроекта проектируется ряд недостаточно обоснованных требований, существенно изменяющих действующее регулирование.
- 2.1. В соответствии с абзацем 9 подпункта «д» пункта 2 статьи 1 законопроекта предполагается установить федеральные нормы и правила в области безопасности гидротехнических сооружений (далее ФНП ГТС).

Исходя из редакции законопроекта предполагается, что ФНП ГТС установят требования безопасности гидротехнических сооружений и связанных с ними зданий, сооружений, технических устройств, оборудования, включая требования безопасности к деятельности на гидротехнических сооружениях, в том числе цели, принципы и критерии безопасности гидротехнических сооружений, соблюдение которых обязательно при осуществлении эксплуатации гидротехнических сооружений.

При этом согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности (далее — ФНП) устанавливают обязательные требования к:

- деятельности в области промышленной безопасности, в том числе работникам опасных производственных объектов, экспертам в области промышленной безопасности;
- безопасности технологических процессов на опасных производственных объектах, в том числе порядку действий в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте;
  - обоснованию безопасности опасного производственного объекта.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее — Федеральный закон № 184-ФЗ) указанный закон регулирует отношения, возникающие при разработке, принятии, применении и исполнении обязательных требований к продукции, в том числе зданиям и сооружениям, или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также оценки соответствия.

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона № 184-ФЗ федеральные органы исполнительной власти вправе издавать в сфере технического регулирования акты

только рекомендательного характера, за исключением случаев, установленных статьями 5 и 9.1 указанного закона. В соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального закона № 184-ФЗ не включенные в технические регламенты требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, правилам и формам оценки соответствия, правила идентификации, требования к терминологии, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения не могут носить обязательный характер.

В соответствии со статьей 5.1 Федерального закона № 184-ФЗ особенности технического регулирования в области обеспечения безопасности зданий и сооружений устанавливаются Федеральным законом от 30 декабря 2009 г. № 384 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». Кроме того, на основании части 6 статьи 3 Федерального закона № 384-ФЗ установлено, что минимально необходимые требования к зданиям и сооружениям (в том числе к входящим в их состав сетям инженернотехнического обеспечения и системам инженерно-технического обеспечения), а также к связанным со зданиями и сооружениями процессам проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации и утилизации (сноса), устанавливаются Федеральным законом № 384-ФЗ.

Учитывая, что гидротехнические сооружения являются объектами капитального строительства, установление законопроектом и подлежащими разработке в соответствии с ним нормативными правовыми актами Ростехнадзора требований к ГТС не соответствует положениям законодательства о техническом регулировании, что приводит к выводу о нецелесообразности установления требований к гидротехническим сооружениям в рамках ФНП ГТС. При этом представляется недостаточно ясным вопрос согласованности предлагаемых законопроектом изменений с действующими правилами эксплуатации гидротехнических сооружений, а также с установленными ФНП требованиями в случаях, когда гидротехнические сооружения одновременно являются опасными производственными объектами.

Принимая во внимание изложенное, установление требований безопасности гидротехнических сооружений и связанных с ними зданий, сооружений, технических устройств, оборудования, включая требования безопасности к деятельности

на гидротехнических сооружениях в ФНП ГТС представляется необоснованным и носит избыточный характер.

2.2. Согласно проектируемой законопроектом статьи 6.4 Федерального закона организации научно-технической поддержки федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений, осуществляют свою деятельность в том числе в целях государственного мониторинга в области безопасности гидротехнических сооружений.

При этом согласно проектируемой статьи 14.1 Федерального закона государственный мониторинг в области безопасности гидротехнических сооружений является мероприятием по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, осуществляемым федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на проведение федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений.

Обращаем внимание, что Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» предусматривает привлечение экспертных организации к проведению мероприятий по контролю.

Таким образом, указанные положения законопроекта нуждаются в доработке в целях приведения в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации.

Подпунктом «а» пункта 10 статьи 1 законопроекта проектируется, что государственная экспертиза декларации безопасности гидротехнического сооружения I и II класса, находящегося в эксплуатации, а также при консервации и ликвидации гидротехнического сооружения, проводится организациями научно-технической поддержки федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных области осуществление федерального государственного надзора В безопасности гидротехнических сооружений, в соответствии с положениями настоящей статьи в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом следует отметить, что Федеральным законом, а также постановлением Правительства Российской Федерации от 6 ноября 1998 г. № 1303 «Об утверждении

Положения декларировании безопасности гидротехнических сооружений» o предполагается, что экспертиза декларации безопасности проводится экспертными центрами, определяемыми органом надзора по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения безопасности гидротехнических сооружений вне зависимости от класса гидротехнических сооружений. Учитывая изложенное указанное требование представляется недостаточно обоснованным и требует представления дополнительных обоснований необходимости передачи полномочий экспертизе декларации безопасности гидротехнического ПО сооружения I и II класса организациями научно-технической поддержки.

- 3. Положением пункта 12 статьи 1 законопроекта проектируется установление государственного контроля (надзора) в форме государственного мониторинга в области безопасности гидротехнических сооружений.
- 3.1. Представляется целесообразным обратить внимание, что указанным положением предусматривается избыточное требование в совокупности с действующими формами проведения контрольных (надзорных) мероприятий, при этом проектом акта не предполагается исключение таких форм контроля, как режим постоянного государственного надзора на гидротехнических сооружениях I класса.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным проработать вопрос об исключении дублирующих мониторинг положений, относящихся к проведению контрольных (надзорных) мероприятий.

3.2. Следует обратить внимание, что осуществление проектируемой контрольнонадзорной деятельности распространяется на все классы гидротехнических сооружений, в том числе на 3, 4 классы. При этом представляется недостаточно обоснованным и экономически нецелесообразным установление контроля (надзора) в форме государственного мониторинга. При этом предполагаемое требование устанавливается для всех видов объектов, в том числе уже введенных в эксплуатацию.

Исходя из изложенного, представляется необходимым предоставить дополнительные данные и статистические показатели, обосновывающие необходимость установления государственного мониторинга в области безопасности гидротехнических сооружений для 3 и 4 классов гидротехнических сооружений, а также дополнительно проработать вопрос о

добровольности применения мониторинга на объектах, спроектированных и введенных в эксплуатацию до вступления в силу законопроекта.

4. Законопроектом проектируется статья 6.3 Федерального закона, регулирующая вопросы продления расчетного (нормативного) срока эксплуатации гидротехнического сооружения. Представляется целесообразным обратить внимание, что в настоящее время действующими нормативными правовыми актами не определено указанное понятие и не установлены требования к расчетному (нормативному) сроку эксплуатации гидротехнического сооружения.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 1 закона № 184-ФЗ вопросы установления обязательных требований *к продукции*, в том числе *зданиям и сооружениям*, или к продукции и связанным с требованиями к продукции *процессам*, в том числе проектирования (включая изыскания), строительства, *эксплуатации* отнесены к сфере технического регулирования.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным исключить из редакции проекта акта статью 6.3 Федерального закона.

- 5. В соответствии с подпунктом «д» пункта 8 статьи 1 законопроекта предполагается, что собственник гидротехнического сооружения и (или) эксплуатирующая организация обязаны обеспечивать федеральным органам исполнительной власти, уполномоченным на проведение федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений, доступ к данным контроля (мониторинга). При этом положение указанного пункта представляется недостаточно обоснованным, несущим риски правоприменительной практики.
- 5.1. Следует обратить внимание, что в соответствии с пунктом 12 статьи 1 законопроекта предполагается, что государственный мониторинг в области безопасности гидротехнических сооружений является мероприятием по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

Таким образом, возникает неопределенность в части практического применения подпункта «д» пункта 8 статьи 1 законопроекта, поскольку обязанность собственника гидротехнического сооружения и (или) эксплуатирующей организации по предоставлению доступа к данным контроля (мониторинга) подразумевает необходимость непосредственного взаимодействия соответствующего федерального органа

исполнительной власти с указанными юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

Исходя из изложенного, предлагается необходимым исключить указанное положение из редакции законопроекта в целях установления однозначного применения законопроекта.

5.2. Исходя из положения подпункта «д» пункта 8 статьи 1 законопроекта предполагается, что собственник гидротехнического сооружения и (или) эксплуатирующая организация обязаны обеспечивать федеральным органам исполнительной власти, уполномоченным на проведение федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений, доступ к данным контроля (мониторинга).

Следует обратить внимание, что в настоящее время положениями действующего законодательства не установлен порядок и процедура предоставления соответствующего доступа к данным контроля (мониторинга).

- 6. Учитывая, что законопроект разработан в том числе в целях реализации плана мероприятий («дорожной карты») по реализации механизма «регуляторной гильотины», утвержденной Председателем Правительства Российской Федерации Д.А. Медведевым от 29 мая 2019 г. № 4714п-ПЗ6 (далее «Дорожная карта»), считаем необходимым при разработке законопроекта руководствоваться Методикой исполнения плана мероприятий («дорожной карты») по реализации механизма «регуляторной гильотины», направленной письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № ПЗ6-37761 в федеральные органы исполнительной власти.
- 7. Дополнительно Минэкономразвития России обращает внимание разработчика на наличие следующих замечаний, носящих юридико-технический характер.
- 7.1. Редакцией подпункта «д» пункта 2 статьи 1 законопроекта указаны номера дополняющих абзацев, не соответствующие предполагаемому количеству абзацев. Представляется целесообразным указать, что статью 3 Федерального закона предполагается дополнить абзацами пятнадцать двадцать два.
- 7.2. Пункт 4 повторяется по тексту законопроекта 2 раза, представляется необходимым указать во втором случае пункт 5.

Законопроект не устанавливает новых полномочий органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления и не несет риска возложения дополнительных расходов на соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

9

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия законопроекта с учетом информации, представленной разработчиком, Минэкономразвития России сделаны следующие выводы.

Наличие проблемы и целесообразность ее решения с помощью регулирования, предусмотренного законопроектом, разработчиком обоснованы.

С учетом информации, представленной разработчиком, в законопроекте выявлены положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие их введению, а также положения, приводящие к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Приложение: на 8 л. в 1 экз.

Приложение к заключению об оценке регулирующего воздействия на проект федерального закона

Справка о результатах проведения публичных консультаций с представителями субъектов предпринимательской и иной деятельности по проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» далее – законопроект, Федеральный закон)

Минэкономразвития России проведены публичные консультации по законопроекту.

Законопроект и перечень вопросов по нему были направлены в Торговопромышленную палату Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, Общероссийскую общественную организацию малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Общероссийскую общественную организацию «Деловая Россия» и другие, а также в ряд органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Всего по результатам публичных консультаций было получено 2 отзыва от:

- 1. Ассоциации «Совет производителей энергии»;
- 2. Российского союза промышленников и предпринимателей.

## Сводная таблица результатов проведения публичных консультаций по законопроекту

<b>№</b> п/п	Пункт проекта акта	Замечания и (или) предложения
1.	В целом по проекту законопроекту	В законопроекте дается определение гидротехническим сооружениям, которое кардинально отличается от определения гидротехнических сооружений (далее – ГТС) в существующих сводах правил, стандартов организаций и рабочей документации.  Предлагается дополнить Перечень необходимостью разработки Сводов правил (внесения изменений в СП 58.13330.2012 «Гидротехнические сооружения. Основные положения», далее – СП 58.13330.2012).
2.	Подпункт «а» пункта 2 статьи 1 законопроекта	Определение понятия «гидротехническое сооружение» требует доработки в связи с необходимостью расширения его объема. Так, в редакции, предлагаемой разработчиком, не учтены ГТС нефтегазпромыслов. Предлагается изложить в редакции: «гидротехническое сооружение — сооружение, подвергающееся воздействию водной среды, предназначенное для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов на природную среду и человека».
3.	Подпункт «д» пункта 2 статьи 1 законопроекта	В части отнесения какого-либо события к авариям целесообразно ввести критерий негативных последствий, исходя из наличия/отсутствия которых то или иное событие квалифицируется в качестве аварии ГТС.Предлагается изложить в редакции:  «д) «авария гидротехнического сооружения - повреждение или разрушение гидротехнического сооружения, сопровождающееся прорывом напорного фронта и неконтролируемым сбросом воды из поверхностного водоема приведшее к возникновению чрезвычайной ситуации, и (или) повлекшее причинение вреда жизни, здоровью физических лиц».».
4.	Абзац 2 подпункта «д» пункта 2 статьи 1 законопроекта	Не все водные объекты, согласно изменениям к закону, относятся к гидротехническим сооружениям, а только поверхностные из чего следует, что подземные водные объекты не относятся. Предлагается изложить в редакции: «авария гидротехнического сооружения — повреждение или разрушение гидротехнического сооружения, неконтролируемый сброс воды из поверхностного водного объекта,».
5.	Подпункт «д» пункта 2 статьи 1 законопроекта	Предлагается изложить в редакции: «2) в статье 3: д) дополнить абзацами пятнадцать – двадцать два следующего содержания:».
6.	Абзацы 8 подпункта «д»	Контролировать все критерии безопасности гидротехнических сооружений в дистанционном режиме технически невозможно и нецелесообразно. Например, осадки ГТС производятся при помощи геодезической сьемки, в систему

	1	
	пункта 2	дистанционного контроля результаты геодезических измерений возможно вносить только вручную, то же самое
	статьи 1	для визуальных наблюдений. Следовательно, при проектировании вновь строящихся сооружений необходимо определить
	законопроекта	состав критериев безопасности, включаемых в систему дистанционного контроля для контроля в режиме реального
		времени показаний с датчиков, непосредственно установленных на контрольно-измерительных приборах,
		а какие данные заносятся вручную по результатам наблюдений.
		Предлагается изложить в редакции:
		«дистанционный контроль безопасности гидротехнического сооружения – контроль критериев безопасности
		гидротехнических сооружений, определенных проектом для включения в систему дистанционного контроля в режиме
		удаленного доступа федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными на проведение федерального
		государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений;».
		В соответствии с законопроектом предмет регулирования федеральных норм и правил (далее – ФНП) пересекается с
		предметом регулирования законодательства о техническом регулировании, устанавливающем требования к надежности и
		безопасности зданий и сооружений.
		В соответствии со статьей 3 Технического регламента о безопасности зданий и сооружений (далее – ТР) объектом
	A 6 O	технического регулирования указанного ТР являются здания и сооружения любого назначения, а также связанные
	Абзац 9	со зданиями и с сооружениями процессы проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки,
7	подпункта «д»	эксплуатации и утилизации (сноса). ТР распространяется на все этапы жизненного цикла здания или сооружения.
7.	пункта 2	Принятие предлагаемой в законопроекте нормы о введении нового вида нормативных правовых актов в сфере
	статьи 1 законопроекта	безопасности ГТС – ФНП - приведет к кардинальному изменению системы нормативного регулирования отношений
		в сфере безопасности ГТС. Между тем конструкция и последствия таких изменений не продуманы разработчиком,
		не предусмотрено внесение изменений в ТР, не установлено соотношение с актами, разрабатываемыми в развитие ТР,
		положения которых являются обязательными для применения.
		В связи с указанным нормы законопроекта, содержащие отсылки к ФНП, требуют существенной доработки.
		Учитывая изложенное, указанная норма требует уточнения.
		Возложение на органы исполнительной власти полномочий по определению величины финансового обеспечения
		гражданской ответственности за вред, причиненный в результате возможной аварии ГТС, приведет к существенным
		негативным последствиям в отношении лиц, эксплуатирующих ГТС:
		а) исходя из величины финансового обеспечения (далее – финобеспечение) ответственности определяется страховая
	Подпункт «a»	сумма в договорах страхования ответственности, заключаемых собственниками ГТС. В этой связи органов
8.	пункта 4	исполнительной власти субъектов Российской Федерации априори заинтересованы в кратном увеличении рассчитываемой
0.	статьи 1	величины финобеспечения для хеджирования собственных рисков при возникновении аварийных ситуаций.
	законопроекта	Кроме того, учитывая разницу между субъектами Российской Федерации, существует вероятность давления на
		хозяйствующих субъектов при определении величины финобеспечения, в том числе в связи с отсутствием единой
		методологии определения величины финобеспечения.
		В соответствии с пунктом 4 Правил определения величины финансового обеспечения гражданской ответственности
		за вред, причиненный в результате аварии гидротехнического сооружения, утвержденных постановлением Правительства

		Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 876, величина финансового обеспечения ответственности определяется на
		основании представляемых:
		расчета вероятного вреда;
		документов, необходимых для обоснования величины финансового обеспечения ответственности.
		Но при этом более точные нормы, ограничивающие полномочия органов власти при определении такой величины
		и единые для всех алгоритмы расчета отсутствуют.
		В этой связи считаем целесообразным сохранить существующий подход, при котором величина финобеспечения
		устанавливается органом надзора за безопасностью ГТС.
		Предлагается изложить в следующей редакции:
		«а) абзац второй изложить в следующей редакции:
		«участвуют в согласовании величины финансового обеспечения гражданской ответственности за вред, причиненный
		в результате возможной аварии гидротехнического сооружения, в порядке, установленном Правительством Российской
		Федерации;»;».
	Абзацы 4, 5	Предлагается изложить в следующей редакции: «5) дополнить статьями 6.2-6.4 следующего содержания:».
	пункта 4	
9.	статьи 1	
	законопроекта	
	Sakononposkia	Требуется уточнение, каким документом устанавливается расчетный (нормативный) срок эксплуатации ГТС.
		Срок эксплуатации ГТС определен в СП 58.13330.2012.
		В соответствии с пунктом 8.20 указанного СП расчетные сроки службы основных гидротехнических сооружений,
		воспринимающих гидравлический напор, в зависимости от их класса должны приниматься равными:
		для сооружений I и II классов - 100 лет;
		для сооружений III и IV классов - 50 лет.
		При этом включение в законопроект нормы, не устанавливающей порядок (его общие положения), а отсылающей
	Абзацы 4, 5	к акту Правительства РФ, представляется некорректным, поскольку Федеральный закон является базовым нормативным
	пункта 4	правовым актом, устанавливающем требования к безопасности ГТС, в нем должны содержаться нормы прямого действия
10.	статьи 1	по ключевым вопросам безопасной эксплуатации ГТС.
		Предлагается изложить в следующей редакции:
	законопроекта	«Статья 6.3. Продление расчетного (нормативного) срока эксплуатации гидротехнического сооружения
		«Статья б.з. продление расчетного (нормативного) срока эксплуатации гидротехнического сооружения Продление расчетного (нормативного) срока эксплуатации гидротехнического сооружения осуществляется
		продление расчетного (нормативного) срока эксплуатации гидротехнического сооружения осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании требований, разрабатываемых
		в соответствии с законодательством о техническом регулировании, регламентирующим требования к надежности
		и безопасности зданий и сооружений.
		Собственник или эксплуатирующая организация начинает мероприятия по организации процедуры продления срока
		эксплуатации гидротехнического сооружения не позднее, чем за 2 года до окончания расчетного (нормативного) срока

		эксплуатации гидротехнического сооружения, определенного в соответствии с законодательством о техническом
		регулировании, устанавливающем требования к надежности и безопасности зданий и сооружений».
		Закрепление на уровне закона исключительного по своей сути статуса организации научно-технической поддержки
		(далее – Организация НТП) является нормой, содержащей коррупциогенные факторы, необоснованные сужающие круг
		лиц, которые вправе проводить работы в сфере НИОКР, внедрения инноваций, проведения госэкспертизы деклараций
		безопасности ГТС.
		Внедрение таких норм может привести к разрушению научного гидроэнергетического комплекса и установлению
		узкого круга лиц, занимающихся вопросами обеспечения безопасности ГТС, что в конечном итоге приведет к деградации
		соответствующих компетенций в научных институтах.
		При этом необходимо отметить, что функции Организации НТП, перечисленные в статье 6.4 (прогнозирование
		аварий, внедрение инноваций, проведение НИОКР), пересекаются с функциями, возложенными на собственника ГТС, что
		на практике может привести к вмешательству в деятельность эксплуатирующей организации.
		При этом ответственность Организации НТП за возможные негативные события отсутствует. Вся полнота ответственности
		за безопасную эксплуатацию ГТС возложена на собственника ГТС.
		На Организацию НТП также необоснованно возложена функция по проведению государственного мониторинга
		в области безопасности ГТС.
	A C C 11	В соответствии с полученными от разработчика Законопроекта разъяснениями введение рассматриваемой нормы
	Абзацы 6 -11	обусловлено проблемой составления отдельными организациями деклараций безопасности ГТС низкого качества, однако
11.	пункта 4	указанная проблема не должна решаться посредством деградации науки в Российской Федерации и внедрения
	статьи 1	коррупционных механизмов.
	законопроекта	В части наличия в рассматриваемой норме коррупциогенной составляющей необходимо отметить следующее: в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе
		нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», коррупциогенными факторами являются
		положения нормативных правовых актов и просктов нормативных правовых актов», коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов), устанавливающие
		для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения
		исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или)
		обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.
		В соответствии с Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов
		нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010
		г. № 96, к числу коррупциогенных факторов, установленных при анализе законопроекта, выявлены следующие:
		- отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих
		полномочий государственного органа, органа местного самоуправления или организации;
		- отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления
		или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка;
		- отказ от конкурсных (аукционных) процедур (закрепление административного порядка предоставления права);
		- отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций.

		В этой связи статьи 6.4 подлежит исключению из законопроекта как содержащая коррупциогенные факторы.
		Предлагается исключить из текста законопроекта
12.	Подпункт «д» пункта 8 статьи 1 законопроекта	В целях предотвращения случаев неправомерного вмешательства органов власти в деятельность хозяйствующих субъектов необходимо обязанность собственника ГТС по предоставлению доступа (в данном случае имеется в виду удаленный доступ) к информации заменить обязанностью собственника предоставить такую информацию. Предлагается изложить в следующей редакции:  д) дополнить абзацем девятнадцать следующего содержания:  «обеспечивать федеральным органам исполнительной власти, уполномоченным на проведение федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений, предоставление данных контроля (мониторинга) за соответствием диагностических показателей состояния гидротехнического сооружения качественным и количественным критериям безопасности гидротехнического сооружения для осуществления государственного мониторинга в области безопасности гидротехнического сооружений.»;
13.	Абзацы 2, 3 пункта 10 статьи 1	Представляется недостаточно обоснованным возложение функций по проведению государственной экспертизы декларации безопасности ГТС на Организацию НТП. Считаем, что в таком важном вопросе как обеспечение безопасности ГТС некорректно перекладывать функционал органа власти на организацию с непонятным статусом, компетенцией в условиях отсутствия ответственности за принимаемые решения.  Указанные нормы также содержат коррупциогенные факторы.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «а) второе предложение части первой изложить в следующей редакции:  «Экспертиза проектной документации гидротехнических сооружений, содержащей декларацию безопасности гидротехнических сооружений, проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности. Экспертиза декларации безопасности гидротехнического сооружения, находящегося в эксплуатации, проводится экспертными центрами, определяемыми органом надзора по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативноправовому регулированию в сфере обеспечения безопасности гидротехнических сооружений, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.».
14.	Абзацы 4, 5, 6 пункта 10 статьи 1	Представляется недостаточно обоснованным введение указанной нормы в Закон, обоснование аналогично пункту 15 настоящей сводной таблицы. В части государственной экспертизы декларации безопасности ГТС необходимо оставить существующих подход.
15.	Пункт 10 статьи 1	В соответствии с текущей редакцией статьи 11 Закона за выдачу разрешения на эксплуатацию ГТС уплачивается государственная пошлина в размерах и порядке, которые установлены в законодательстве о налогах и сборах.  В законопроекте предлагается ввести плату не за выдачу разрешения, а за государственную экспертизу декларации безопасности ГТС. При этом порядок определения такой платы будет устанавливаться непосредственно самим Ростехнадзором.

16.	Абзац 2 пункта 12 статьи 1 законопроекта	Считаем такой подход, при котором орган власти самостоятельно определяет размер вознаграждения за выполнение государственной функции необоснованным, коррупционным механизмом. В случае введения платы за государственную экспертизу декларации безопасности размер такой платы должен устанавливаться на уровне налогового законодательства. Кроме того, отсутствует финансово-экономическое обоснование размера пошлины для оценки экономических последствий ввода нормы в действие в отношении субъектов предпринимательской деятельности.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «Д) дополнить частью шесть следующего содержания:  «Государственная экспертиза деклараций безопасности гидротехнических сооружений осуществляется за плату. Размер платы устанавливается в соответствии с законодательством о налогах и сборах.».  1. Необходимо установить четкие и обоснованные критерии государственного мониторинга. Осуществление и поддержание в постоянной работоспособности систем дистанционного мониторинга в отношении объектов всех категорий рисков приведет к значительным материальным затратам и экономической нецелесообразности эксплуатации объектов 2,3 и 4 категории рисков. Кроме того опыт эксплуатации показывает, что основной опасностью для ГТС с малыми накопительными, является аномальное количество осадков выпадающее в короткое время, которое не прогнозируется системыми дистанционного контроля.  2. Подавляющее большинство эксплуатируемых ГТС, не имеют систем диагностического контроля, проектом такие системы не предусмотрены, осуществлять государственный мониторинг в области безопасности гидротехнических сооружений не представляется возможным. Следовательно, государственный мониторинг в области безопасности гидротехнических сооружений необходимо предусматривать для вновь проектируемых и строящихся ГТС.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «Государственный мониторинг в области безопасности гидротехнических сооружений осуществляется в отношении объектов 1 категории рисков, оборудованными системами дистанционного контроля в соотв
		с проектом» Возражаем против введения в законопроект требований о введении системы дистанционного контроля безопасности.
17.	Абзацы 7,8 подпункта «д» пункта 2, пункт 12 статьи 1 законопроекта	Возражаем против введения в законопроект треоовании о введении системы дистанционного контроля оезопасности. В соответствии со статьей 14.1 в систему регулирования отношений в сфере безопасности ГТС вводится новый механизм контроля – государственный мониторинг, предусматривающий подключение ГТС к системе дистанционного контроля.  Исходя из содержания указанной статьи, к системе подключаются ГТС всех классов, в том числе те, нарушения в эксплуатации, которых не сопряжены с рисками причинения вреда жизни, здоровью людей, имущества, окружающей среде.  Существуют разнообразные формы государственного контроля, применяемых в отношении собственника ГТС, в частности Ростехнадзор ввел режим постоянного государственного надзора за ГТС I и II классов, что предполагает постоянное нахождение инспектора Ростехнадзора на объекте (с выделением помещения и предоставления всей базы данных измерений).  Введение дополнительной формы контроля считаем излишним.

Также обращаем внимание, что включение еще одной формы контроля сопряжено с сущес для компаний, эксплуатирующих ГТС, в отсутствие от этого какого-либо значимого результата с точко безопасности ГТС.  Предлагается исключить указанные положения из текста законопроекта.  В соответствии со статьей 14.1 в систему регулирования отношений в сфере безопасности I механизм контроля – государственный мониторинг, предусматривающий подключение ГТС к сист контроля.  При этом исходя из содержания нормы к системе подключаются ГТС всех классов, в том в эксплуатации которых не сопряжены с рисками причинения вреда жизни, здоровью людей, имуг среде.  При этом необходимо отметить, что из практики создание такой системы является чрезвыч и сложнореализуемой задачей.	ти зрения обеспечения  ГТС вводится новый теме дистанционного числе те, нарушения щества, окружающей
безопасности ГТС.  Предлагается исключить указанные положения из текста законопроекта.  В соответствии со статьей 14.1 в систему регулирования отношений в сфере безопасности I механизм контроля – государственный мониторинг, предусматривающий подключение ГТС к сист контроля.  При этом исходя из содержания нормы к системе подключаются ГТС всех классов, в том в эксплуатации которых не сопряжены с рисками причинения вреда жизни, здоровью людей, имуг среде.  При этом необходимо отметить, что из практики создание такой системы является чрезвыч	ГТС вводится новый теме дистанционного числе те, нарушения щества, окружающей
Предлагается исключить указанные положения из текста законопроекта.  В соответствии со статьей 14.1 в систему регулирования отношений в сфере безопасности I механизм контроля – государственный мониторинг, предусматривающий подключение ГТС к сист контроля.  При этом исходя из содержания нормы к системе подключаются ГТС всех классов, в том в эксплуатации которых не сопряжены с рисками причинения вреда жизни, здоровью людей, имуг среде.  При этом необходимо отметить, что из практики создание такой системы является чрезвыч	теме дистанционного числе те, нарушения щества, окружающей
В соответствии со статьей 14.1 в систему регулирования отношений в сфере безопасности I механизм контроля – государственный мониторинг, предусматривающий подключение ГТС к сист контроля.  При этом исходя из содержания нормы к системе подключаются ГТС всех классов, в том в эксплуатации которых не сопряжены с рисками причинения вреда жизни, здоровью людей, имуг среде.  При этом необходимо отметить, что из практики создание такой системы является чрезвыч	теме дистанционного числе те, нарушения щества, окружающей
механизм контроля – государственный мониторинг, предусматривающий подключение ГТС к сист контроля.  При этом исходя из содержания нормы к системе подключаются ГТС всех классов, в том в эксплуатации которых не сопряжены с рисками причинения вреда жизни, здоровью людей, имуг среде.  При этом необходимо отметить, что из практики создание такой системы является чрезвыч	теме дистанционного числе те, нарушения щества, окружающей
контроля. При этом исходя из содержания нормы к системе подключаются ГТС всех классов, в том в эксплуатации которых не сопряжены с рисками причинения вреда жизни, здоровью людей, имуг среде. При этом необходимо отметить, что из практики создание такой системы является чрезвыч	числе те, нарушения щества, окружающей
контроля. При этом исходя из содержания нормы к системе подключаются ГТС всех классов, в том в эксплуатации которых не сопряжены с рисками причинения вреда жизни, здоровью людей, имуг среде. При этом необходимо отметить, что из практики создание такой системы является чрезвыч	числе те, нарушения щества, окружающей
При этом исходя из содержания нормы к системе подключаются ГТС всех классов, в том в эксплуатации которых не сопряжены с рисками причинения вреда жизни, здоровью людей, имуг среде.  При этом необходимо отметить, что из практики создание такой системы является чрезвыч	щества, окружающей
в эксплуатации которых не сопряжены с рисками причинения вреда жизни, здоровью людей, имуг среде.  При этом необходимо отметить, что из практики создание такой системы является чрезвыч	щества, окружающей
среде. При этом необходимо отметить, что из практики создание такой системы является чрезвыч	
При этом необходимо отметить, что из практики создание такой системы является чрезвыч	айно дорогостоящей
	анно дорогостоящен
В условиях разнообразия форм государственного контроля, применяемых в отношении	собственника ГТС
включение еще одной формы контроля сопряжено лишь в существенными затратами для компани	
ГТС, в отсутствие от этого какого-либо значимого результата с точки зрения обеспечения безопаснос	
На сегодняшний день Ростехнадзор осуществляет мероприятия по государственному надзору за	
и государственному энергетическому надзору, в рамках которого как правило оценивается не т	
Пункт 12 объектов электроэнергетики, но и ГТС; в отношении ГТС 1 и 2 классов опасности введен	
18. статьи 1 государственного надзора, предполагающий постоянное нахождение инспектора Ростехнадзора на о	ооъекте (в том числе
законопроекта с выделением инспекторам отдельного помещения для выполнения своих обязанностей).	
В таких условиях внедрение систем дистационного контроля излишне и необоснованно.	
Кроме того, без определения объема, порядка направления и получения данных Ростехнада	*
предоставление им всей базы данных измерений – замеров или физических величин, что в случае	установления малых
сроков и больших объемов будет сложно выполнимой задачей.	
Также обращаем внимание, что отсутствует оценка затрат организаций, эксплуатирующ	
с выполнением требований по подключению в системе дистанционного контроля, для оценки эконом	ических последствий
ввода нормы в действие в отношении субъектов предпринимательской деятельности.	
При рассмотрении данных норм также необходимо обратить на наличие коррупци	иогенных факторов,
заключающихся в наличии:	
- неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований;	
- юридико-лингвистической неопределенности (употребление неустоявшихся, двусмь	ысленных терминов
и категорий оценочного характера).	
Учитывая изложенное предлагается исключить указанное положение з редакции проекта акта.	