Предложения по внесению изменений в текст Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» (Мельник Григорий Викторович, начальник отдела АО «Гипроречтранс»)

Статья 1 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений»

Предложение 1

Формулировка статьи 1 закона «О безопасности гидротехнических сооружений» в части признака гидротехнических сооружений, а именно, «повреждения которых могут привести к возникновению чрезвычайной ситуации», относящего эти сооружений к сооружениям, на которые распространяется действие закона «О безопасности гидротехнических сооружений», является или избыточной и требующей исключение этого признака, или его уточнения.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21 мая 2007 года № 304 «О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (с изменениями на 17 мая 2011 года) к чрезвычайной ситуации локального характера относят ситуацию, при которой количество пострадавших составляет не более 10 человек, либо размер ущерба составляет не более 100 тыс. рублей.

Как видно, в определении чрезвычайной ситуации локального характера отсутствует нижняя граница количества пострадавших и размера ущерба. Такое определение чрезвычайной ситуации локального характера приводит к тому, что при любом повреждении гидротехнического сооружения возникает чрезвычайная ситуация (локального характера). В этом случае сам признак «возникновение чрезвычайной ситуации для определения сооружений, на которые распространяется действие закона «О безопасности гидротехнических сооружений», является избыточным или требующим его уточнения.

По указанной выше причине необходимо рассмотреть два варианта корректировки текста статьи рассматриваемого закона:

1. Дополнить статью 1 рассматриваемого закона частью 1_1, в которой в пункте а) будет указан следующий текст:

Вариант 1. «Исключить из текста статьи 1[1] слова «повреждения которых могут привести к возникновению чрезвычайной ситуации».

Вариант 2. «Заменить слова текста статьи 1 «повреждения которых могут привести к возникновению чрезвычайной ситуации» на слова «повреждения которых могут привести к возникновению чрезвычайной ситуации ……[2] характера».

Предложение 2

В настоящее время разработаны и введены в действие технические регламенты «О безопасности объектов морского транспорта» и «О безопасности объектов внутреннего водного транспорта», к объектам регулирования которых относятся и гидротехнические сооружения, являющиеся объектами инфраструктуры морского и внутреннего водного транспорта, в том числе причалы и портовые причальные сооружения (набережные, пирсы и др.).

В указанных регламентах отсутствуют требования по разработке декларации безопасности гидротехнических сооружений, являющихся объектами инфраструктуры морского и внутреннего водного транспорта, в том числе к причалам и портовым причальным сооружения (набережным, пирсам и др.), а также др. требования закона «О безопасности гидротехнических сооружений».

При этом в части 4 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», указано: «Не включенные в технические регламенты требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, правилам и формам оценки соответствия, правила идентификации, требования к терминологии, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения не могут носить обязательный характер».

Учитывая положение части 4 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», а также перечень объектов регулирования технических регламентов «О безопасности объектов морского транспорта» и «О безопасности объектов внутреннего водного транспорта», в который входят гидротехнические сооружения, являющиеся объектами инфраструктуры морского и внутреннего водного

---

[1] Закона «О безопасности гидротехнических сооружений».

[2] При варианте 2 необходимо указать конкретный характер чрезвычайной ситуации (муниципальный, межмуниципальный, региональный или межрегиональный). При этом надо указать, что сумма материального ущерба подлежит индексации на момент определения величины ущерба.

транспорта, с целью исключения избыточных требований при строительстве, реконструкции и эксплуатации к гидротехническим сооружениям, являющимся объектами инфраструктуры морского и внутреннего водного транспорта необходимо:

Дополнить статью 1 рассматриваемого закона частью 1_1, в которой в пункте б) будет указан следующий текст:

«дополнить текст статьи 1 (см. Примечание 1) **словами «за исключением сооружений, на которые разработаны технические регламенты».**

Такое дополнение позволит:

- исключить противоречие между Федеральным законом от 21.07.1997 № 117-ФЗ и Федеральным законом от 29 декабря 2002 г. № 184-ФЗ;

- исключит избыточные требования к гидротехническим сооружениям, являющимся объектами инфраструктуры морского и внутреннего водного транспорта;

- позволит в рамках реформы технического регулирования и дальше разрабатывать технические регламенты на другие гидротехнические сооружения, исключая избыточность требований при их строительстве, реконструкции и эксплуатации.

Необходимо также обратить внимание на текст последней части статьи 10 закона «О безопасности гидротехнических сооружений», а именно: **«Внесение в Регистр сведений о гидротехническом сооружении, находящемся в эксплуатации, является основанием для выдачи разрешения на эксплуатацию такого гидротехнического сооружения».**

Как указывалось выше, технические регламенты «О безопасности объектов морского транспорта» и «О безопасности объектов внутреннего водного транспорта» не содержат многих требований закона «О безопасности гидротехнических сооружений». В частности эксплуатация объектов регулирования технических регламентов «О безопасности объектов морского транспорта» и «О безопасности объектов внутреннего водного транспорта», к которым относятся и гидротехнические сооружения, являющиеся объектами инфраструктуры морского и внутреннего водного транспорта, не носит разрешительного характера.

По этой причине особенно актуальным является внесение указанного выше дополнения в статью 1 рассматриваемого закона.

часть 1)[3]

Определение понятия **«критерии безопасности гидротехнического сооружения - предельные значения количественных и качественных показателей состояния гидротехнического сооружения и условий его эксплуатации, соответствующие допусти-**

[3] Здесь и далее по тексту указаны части статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений»

мому уровню риска аварии гидротехнического сооружения …», приведенное в статье 3 закона «О безопасности гидротехнических сооружений» не в полной мере отражает его сущность.

Во-первых, критерий, это сам показатель и правило его оценки, в частном случае, некоторые предельные значения показателя, а не только предельные значения.

Во-вторых, показатели имеют несколько предельных значений и, следовательно, некоторые предельные значения уже не могут соответствовать допустимому уровню риска. При этом, как показано в пояснениях к части 6) статьи 1 рассматриваемого закона, классификация уровня риска для гидротехнических сооружений в законе «О безопасности гидротехнических сооружений» отсутствует, а нормах проектирования, в частности в таблице 1 СП 58.13330.2012, для напорных гидротехнических сооружений приведены только допускаемые значения вероятностей возникновения аварий. По этой причине использовать в определении понятия слова «допустимый уровень риска» не корректно.

По указанным причинам считаю целесообразным рассмотреть предложение **по замене определения понятия «критерии безопасности гидротехнического сооружения» и включит в часть 1) статьи 1 рассматриваемого закона пункт, в котором указать:**

«заменить в определении термина **«критерии безопасности сооружения» слова «критерии безопасности гидротехнического сооружения - предельные значения количественных и качественных показателей состояния гидротехнического сооружения и условий его эксплуатации, соответствующие допустимому уровню риска аварии гидротехнического сооружения …»**

на слова:

«критерии безопасности сооружения - совокупность показателей (количественных и качественных), характеризующих состояние гидротехнического сооружения и условия его эксплуатации, и предельных значений (правил оценки) этих показателей, соответствующих изменению технического состояния и условий эксплуатации гидротехнического сооружения …» далее по тексту.

п. г) части 1)

Введение в текст статьи 3 закона «О безопасности гидротехнических сооружений» понятий **«класс капитальности»** и **«класс опасности»** не обосновано и вносит существенную неопределенность в применение положений закона «О безопасности гидротехнических сооружений».

В соответствии с рассматриваемым законом «класс капитальности – регламентируемая действующими нормами проектирования качественно-количественная характери-

стика, относящаяся к назначению типа и конструктивно-компоновочных размеров гидротехнического сооружения, определяемых из условия обеспечения устойчивости, механической и фильтрационной прочности, определяемая при проектировании гидротехнического сооружения с учетом его назначения, параметров и последствий вероятных аварий и (или) нарушений эксплуатации».

Однако понятие **«класс капитальности»** сооружения (объекта) в настоящее время не регламентируется действующими нормами проектирования, а при проектировании используется понятие «класс» сооружения (объекта)[4], который устанавливается в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 2 ноября 2013 года N 986 «О классификации гидротехнических сооружений». В соответствии с эти Постановлением предусмотрено 4 класса сооружений (I, II, III, IV), при этом класс сооружения определяется учетом его назначения, параметров и последствий вероятных аварий и (или) нарушений эксплуатации.

В соответствии с ГОСТ 27751-2014 «Надежность строительных конструкций и оснований» предусмотрено 3 класса сооружений (КС-3, КС-2, КС-1) и класс сооружения определяется уровнем его ответственности, соответственно «повышенным», нормальным», «пониженным».

В соответствии с Федеральным законом «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» «уровень ответственности» - характеристика здания или сооружения, определяемая в соответствии с объемом экономических, социальных и экологических последствий его разрушения. Согласно части 10 статьи 4 этого же закона к зданиям и сооружениям «повышенного уровня ответственности» относятся здания и сооружения, отнесенные в соответствии с Градостроительным кодексом РФ к особо опасным, технически сложным или уникальным объектам. В свою очередь согласно части 1 статьи 48_1. Градостроительного кодекса РФ к «особо опасным, технически сложным и уникальным объектам» относятся гидротехнические сооружения I и II классов, устанавливаемые в соответствии с законодательством о безопасности гидротехнических сооружений, то есть в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 2 ноября 2013 года N 986 «О классификации гидротехнических сооружений».

В соответствии с рассматриваемым законом понятие **«класс опасности»** сооружения определяется степенью его социально-экономической значимости с учетом рисков возникновения на территории чрезвычайной ситуации и нарушения условия жизнедеятельности людей.

---

[4] - СП 58.13330.2012, СП 23.13330.2018, СП 39.13330.2012, СП 40.13330.2012, СП 101.13330.2012 и др.

Правило отнесения объектов к тому или иному «классу опасности» дано в «Правилах отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенному классу (категории) опасности», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2016 года N 806. Правила предусматривают 6 категорий риска (чрезвычайно высокий риск, высокий риск, значительный риск, средний риск, умеренный риск, низкий риск) и соответствующих им 6 классов (категорий) опасности (1, 2, 3, 4, 5, 6).

Необходимо также отметить, что наиболее полно критерии для определения категории риска представлены в Постановлении Правительства РФ от 5 июня 2013 года N 476 (с изменениями на 28 февраля 2019 года).

Однако критерии для определения категорий риска для объектов, на которые распространяется область действия Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ, в действующих нормах отсутствует, что затрудняет отнесение этих объектов к тому или иному классу опасности.

Кроме того текст п. б) части 10 статьи 1 рассматриваемого закона, а именно **«в частях семь, восемь и пятнадцать после слов «класса» дополнить словами «опасности»** противоречит указанным «Правилам отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенному классу (категории) опасности», а именно:

- в тексте закона «О безопасности гидротехнических сооружений» после внесения указанного дополнения будут указаны не 6 а всего четыре «класса опасности», причем обозначенных не арабскими а римскими цифрами (I, II, III, IV);

- при изменении в законе «О безопасности гидротехнических сооружений» числа «классов опасности» не ясно, к какой категории риска относится тот или иной «класс опасности»;

- принятая в статье 13 закона «О безопасности гидротехнических сооружений» периодичность проведения плановых проверок в зависимости от «класса опасности» не соответствует периодичности, принятой в Правилах.

Из сказанного выше следует:

1. В соответствии с определениями рассматриваемого закона как понятие «класс капитальности», так и понятие «класс опасности» являются характеристиками гидротехнического сооружения, которые определяются с учетом его назначения, последствий вероятных аварий сооружения и нарушений его эксплуатации. Только при определении понятия «класс опасности» эти последствия сформулированы подробнее.

Характеристика «класс капитальности» учитывает последствия вероятных аварий гидротехнического сооружения и нарушения его эксплуатации при назначении его типа и конструктивно-компоновочных размеров, определяемых из условия обеспечения устойчивости, механической и фильтрационной прочности при его проектировании.

Характеристика «класс опасности» учитывает последствия вероятных аварий гидротехнического сооружения и нарушения его эксплуатации при определении степени социально-экономической значимости гидротехнического сооружения.

В рассматриваемом законе понятие «степень социально-экономической значимости гидротехнического сооружения» отсутствует. Однако очевидно, что чем выше значимость, тем более тяжелыми будут последствия вероятных аварий гидротехнического сооружения и нарушения его эксплуатации и наоборот. Отсюда следует, что чем выше значимость, тем более надежным должно быть сооружение с точки зрения обеспечения устойчивости, механической и фильтрационной прочности при его проектировании. Таким образом, характеристика «класс капитальности» позволяет учитывать степень социально-экономической значимости гидротехнического сооружения, а, следовательно, однозначно эту степень значимости определяет.

В то же время совершенно не ясно, каким образом характеристика «класс опасности» определяет эту значимость.

Фактически понятие «класс опасности» просто дублирует понятие «класс капитальности» в части учета последствий вероятных аварий сооружения и нарушений его эксплуатации. То есть понятие «класс опасности» является в этой части синонимом понятие «класс капитальности».

При этом совершенно очевидно, что настоящей ситуации «класс опасности» сооружения будет соответствовать его «классу капитальности».

2. Определение «класса опасности» сооружений, на которые распространяется область действия закона «О безопасности гидротехнических сооружений», затруднительно при отсутствии для этих сооружений критериев определения категорий риска, и отсутствии в рассматриваемом законе указаний на правила определения «класса опасности» сооружения.

3. Ведение рассматриваемым законом понятия «класс капитальности», отсутствующего в нормах проектирования, не оправдано и вместо него необходимо вернуть понятие «класс сооружения», принятое в основных нормах проектирования и имеющее ту же смысловую нагрузку, что и понятие «класс капитальности». При этом понятие «класс опасности» также будет являться синонимом понятие «класс» в части учета последствий вероятных аварий сооружения и нарушений его эксплуатации.

4. Понятие «класс опасности» вводится в закон «О безопасности гидротехнических сооружений» только для того, чтобы соответствовать действующему законодательству в области государственного надзора, где периодичности плановых проверок определяется «классом опасности» объекта, а именно для определения периодичности плановых проверок (статья 13 закона «О безопасности гидротехнических сооружений»). Причем в этой части закон «О безопасности гидротехнических сооружений» отчасти будет противоречить действующему законодательству.

По указанным выше причинам считаю целесообразным рассмотреть следующие предложения:

1. Исключить из текста п. г) части 1 статьи рассматриваемого закона слова:

«класс опасности – характеристика гидротехнического сооружения, определяющая степень его социально-экономической значимости с учетом рисков возникновения на территории чрезвычайной ситуации и нарушения условия жизнедеятельности людей, применяемая для целей организации и осуществления федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений».

2. Заменить в из тексте п. г) статьи 1 рассматриваемого закона слова:

«класс капитальности – регламентируемая действующими нормами проектирования качественно-количественная характеристика, относящаяся к назначению типа и конструктивно-компоновочных размеров гидротехнического сооружения, определяемых из условия обеспечения устойчивости, механической и фильтрационной прочности, определяемая при проектировании гидротехнического сооружения с учетом его назначения, параметров и последствий вероятных аварий и (или) нарушений эксплуатации»

на слова:

«класс (класс опасности[5]) - регламентируемая действующими нормами проектирования качественно-количественная характеристика, относящаяся к назначению

---

[5] - добавление к понятию «класс» его синонима (класс опасности) может быть введено только с целью необходимости обозначения преемственности закона «О безопасности гидротехнических сооружений» действующему законодательству в области государственного надзора, где периодичности плановых проверок определяется «классом опасности» объекта, а именно для определения периодичности плановых проверок;

В случае отсутствия такой необходимости можно везде по тексту закона использовать понятие «класс» вместо понятия «класс (класс опасности)» (см. нижеследующие Предложения по изменению формулировок «класс капитальности» и «класс опасности»)

типа и конструктивно-компоновочных размеров гидротехнического сооружения, определяемых из условия обеспечения устойчивости, механической и фильтрационной прочности, определяемая при проектировании гидротехнического сооружения с учетом его назначения, параметров и степени его социально-экономической значимости с учетом рисков возникновения на территории чрезвычайной ситуации и нарушения условия жизнедеятельности людей в следствии вероятных аварий и (или) нарушений эксплуатации».

п. а) части 2)

С учетом предложений к п. г) части 1) статьи 1 рассматриваемого закона, в тексте части 4) статьи 1, **слова**

«устанавливает типы (виды) гидротехнических сооружений и критерии их классификации по классу опасности, применяемого для целей организации и осуществления федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений;»

заменить на слова:

«устанавливает типы (виды) гидротехнических сооружений и критерии их классификации по классу (классу опасности), применяемого для проектирования из условия обеспечения устойчивости, механической и фильтрационной прочности, с учетом его назначения, параметров и степени его социально-экономической значимости с учетом рисков возникновения на территории чрезвычайной ситуации и нарушения условия жизнедеятельности людей в следствии вероятных аварий и (или) нарушений эксплуатации, а также для целей организации и осуществления федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений;»

часть 4)

С учетом предложений к п. г) части 1) статьи 1 рассматриваемого закона, в тексте части 4) статьи 1, **слова «класс капитальности» заменить на слова:**

«класс (класс опасности)».

часть 5)

Предложение 1

С учетом предложений к п. г) части 1) статьи 1 рассматриваемого закона, в тексте части 5) статьи 1, **слова «класс опасности» заменить на слова:**

«класс (класс опасности)».

Предложение 2

Формулировка рассматриваемого закона: **«При внесении в Регистр сведений о гидротехническом сооружении ему присваивается один из следующих четырех классов опасности»,** а именно слово **«присваивается»** вносит существенную неопределенность в применение положений закона «О безопасности гидротехнических сооружений».

Как было показано в комментариях к п. г) части 1) статьи 1 рассматриваемого закона, понятие «класс опасности» является синонимом понятие «класс» в части учета последствий вероятных аварий сооружения и нарушений его эксплуатации. По этой причине далее используется предложенное понятие «класс (класс опасности)».

Класс (класс опасности) сооружения определяется (присваивается) задолго до внесения сведений о нем в Регистр, а именно на стадии проектирования. Поскольку:

- именно с его учетом определяются тип и конструктивно-компоновочные размеры гидротехнического сооружения, определяемые из условия обеспечения устойчивости, механической и фильтрационной прочности. Кроме того, при разработке декларации безопасности именно с учетом этого класса определяются вид технического состояния и уровень безопасности сооружения;

- в соответствии с частью 8) статьи 1 рассматриваемого закона «Декларация безопасности гидротехнического сооружения является основным документом, в котором обосновывается безопасность гидротехнического сооружения и определяются меры по обеспечению безопасности гидротехнического сооружения с учетом его *класса капитальности*[6] …»;

- в статье 10 закона «О безопасности гидротехнических сооружений» необходимость разработки декларации безопасности связана с *классом капитальности* сооружения.

- в соответствии с частью 5) статьи 1 рассматриваемого закона порядок внесения и обновления сведений в Регистре о гидротехнических сооружениях определяется классом опасности сооружения.

Причем при разработке декларации безопасности класс (класс опасности) сооружения, принятый при разработке проекта, может быть уточнен.

Именно с учетом класса (класса опасности) сооружения проводится государственная экспертиза декларации безопасности, рассмотрение ее органом государственного надзора и ее регистрация.

---

[6] - *здесь оставлена формулировка рассматриваемого закона (но с учетом ранее сказанного следует читать: «класса (класса опасности)».*

По указанным выше причинам считаю целесообразным рассмотреть следующие предложения:

Исключить из текста части 5) статьи 1 рассматриваемого закона слова:

«При внесении в Регистр сведений о гидротехническом сооружении ему присваивается один из следующих четырех классов опасности:

I класс опасности - гидротехническое сооружение чрезвычайно высокой опасности;

II класс опасности - гидротехническое сооружение высокой опасности;

III класс опасности - гидротехническое сооружение средней опасности;

IV класс опасности - гидротехническое сооружение низкой опасности.»

и заменить их на слова:

«В Регистр заносятся сведения о гидротехническом сооружении, в том числе о его классе (классе опасности), определенном на стадии проектирования или декларирования безопасности.

При этом сооружение может иметь один из следующих четырех классов (классов опасности):

I класс (класс опасности) - гидротехническое сооружение чрезвычайно высокой опасности;

II класс (класс опасности) - гидротехническое сооружение высокой опасности;

III класс (класс опасности) - гидротехническое сооружение средней опасности;

IV класс (класс опасности) - гидротехническое сооружение низкой опасности.»

часть 6)

В статье 8 закона «О безопасности гидротехнических сооружений» используются два понятия **«допустимый уровня риска»** аварий гидротехнических сооружений и **«допустимый уровень безопасности»** гидротехнических сооружений.

При этом, исходя из текста статьи 8 закона «О безопасности гидротехнических сооружений», обеспечение безопасности гидротехнических сооружений осуществляется на основании требования обеспечения и **«допустимого уровня риска»** и **«допустимого уровень безопасности»** гидротехнических сооружений.

Совершенно очевидно, что эти два понятия взаимосвязаны между собой. Если обеспечивается **«допустимый уровня риска»**, то обеспечивается и **«допустимый уровень безопасности»** и наоборот. По этой причине использование обоих понятий в одной статье закона для определения условия обеспечения безопасности гидротехнического сооружения представляется излишним.

Кроме того, если в п. 23 Правил заполнения таблицы № 1 «Общие характеристики ГТС (комплексов ГТС) «Состава, формы представления сведений о гидротехническом сооружении, необходимых для формирования и ведения Российского регистра гидротехнических сооружений, и правила ее заполнения» (утв. приказом Ростехнадзора от 25 апреля 2016 года № 159) определена классификация уровней безопасности, а именно «нормальный», «пониженный», «неудовлетворительный», «опасный», то такая классификация уровня риска для гидротехнических сооружений в законе «О безопасности гидротехнических сооружений» отсутствует, а нормах проектирования, в частности в таблице 1 СП 58.13330.2012, для напорных гидротехнических сооружений приведены только допускаемые значения вероятностей возникновения аварий.

Необходимо также отметить, что использование понятия **«допустимый уровень безопасности»** не соответствует приведенной выше классификации уровней безопасности. По указанным выше причинам считаю целесообразным рассмотреть следующие предложения:

Исключить из текста части 6) статьи 1 рассматриваемого закона слова: «абзац девять статьи 8 после слов «допустимого уровня» дополнить словом «безопасности»

и заменить их на слова:

- исключить абзац 2 статьи 8[7];

- абзац 9 статьи 8 изложить в следующей редакции: «ответственность за действия (бездействие), которые повлекли за собой снижение безопасности гидротехнических сооружений ниже нормального[8] уровня «безопасности».

п. д) части 7)

С учетом предложений к п. г) части 1) статьи 1 рассматриваемого закона, в тексте части 5) статьи 1, **слова «абзац десятый после слова «классов» дополнить словом «капитальности» заменить на слова:**

«классов (классов опасности)».

---

[7] Закона «О безопасности гидротехнических сооружений»

[8] Редакция этого абзаца подлежит обсуждению. Возможен вариант следующей редакции: ««**ответственность за действия (бездействие), которые повлекли за собой снижение уровня безопасности гидротехнических сооружений».**
Дело в том, что сооружение уже может иметь уровень безопасности ниже «нормального». В частности сооружение могло иметь уровень безопасности «неудовлетворительный» или «опасный» и приняты меры позволили на момент разработки декларации безопасности достичь «пониженного» уровня безопасности.

п. а) части 8)

С учетом предложений к п. г) части 1) статьи 1 рассматриваемого закона, в тексте п. а) части 8) статьи 1, **слова «класс капитальности» заменить на слова:**

«класса (класса опасности)».

п. б) части 8)

С учетом предложений к п. г) части 1) статьи 1 рассматриваемого закона, в тексте п. б) часть 8) **слова «после слов «класса» дополнить словами «капитальности» заменить на слова:**

«после слов «класса» дополнить словами (класса опасности).

п. а) части 9)

Предложение рассматриваемого закона у статье 11 закона «О безопасности гидротехнических сооружений **«Государственная экспертиза декларации безопасности гидротехнического сооружения I и II, III и IV класса капитальности, находящегося в эксплуатации, проводится организациями научно-технической поддержки федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений, в соответствии с положениями настоящей статьи в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.»** внесет в область деятельности по экспертизе деклараций безопасности не только хаос, но и элемент монополизма. Кроме того создается впечатление, что это изменение лоббируется несколькими крупными организациями.

Для проведения экспертиз вполне достаточно аттестации экспертных центров, определяемыми органом надзора по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения безопасности гидротехнических сооружений, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

По указанным причинам считаю целесообразным рассмотреть следующие предложение:

«Исключить п.п. а), б) из части 9 статьи 1 рассматриваемого закона», заменив их на слова:

«Экспертиза декларации безопасности гидротехнического сооружения, находящегося в эксплуатации, проводится экспертными центрами, определяемыми органом надзора по согласованию с федеральным органом исполнительной власти,

осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения безопасности гидротехнических сооружений, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.»

п. б) части 10)

С учетом предложений к п. г) части 1) статьи 1 рассматриваемого закона, в тексте п. б) часть 10) **слова «после слов «класса» дополнить словами «опасности» заменить на слова:**

«слово «класса» заменить на слова «класса (класса опасности)».

/Женжик Г.В/

06.05.2019г.