

## **О доработанной версии проекта ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений».**

Кратко о доработанной версии проекта ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» можно сказать следующее:

1. Она конечно лучше первоначальной версии (текущей) проекта ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений».

2. На первоначальную (текущую) версию написана масса Предложений, в том числе и НП «Ассоциация «Гипроречтранс». Посмотреть их можно по [ссылке](#).

3. Что касается доработанной версии Проекта ФЗ, то кратко можно отметить несколько как положительных, так и отрицательных моментов.

### **Положительные:**

а) Из статьи 1 исключили слова «и повреждения, которых могут привести к возникновению чрезвычайной ситуации», поскольку, как мы и писали в своих Предложениях (Статья 1, Предложение 1), в определении чрезвычайной ситуации локального характера отсутствует нижняя граница количества пострадавших и размера ущерба. Такое определение чрезвычайной ситуации локального характера приводит к тому, что при любом повреждении гидротехнического сооружения возникает чрезвычайная ситуация (например, локального характера). В этом случае сам признак «возникновение чрезвычайной ситуации для определения сооружений, на которые распространяется действие закона «О безопасности гидротехнических сооружений», является избыточным или требующим уточнения.

б) По-новому изложен второй абзац статьи 3.

Причем этот текст не надо воспринимать как определение гидротехнических сооружений.

Это текст надо читать в контексте ссылки на него статьи 1, где указано, на какие гидротехнические сооружения распространяется закон.

Вместо «незакрытого перечня» гидротехнических сооружений, который в настоящее время существует в статье 3 действующего ФЗ 117, мы получаем четкое определение гидротехнических сооружений, на которые распространяется ФЗ 117.

Можно конечно подредактировать статьи 1 и 2, чтобы новый текст абзаца 2 статьи 3 не воспринимался, как определение гидротехнического сооружения, но идея хороша.

Наконец прекратятся попытки декларировать все подряд (портовые ГТС, безнапорные ГТС и пр. и пр.).

в) Доработанный проект по сравнению первоначальной версии (текущей) проекта вернулся к термину «класс гидротехнического сооружения» вместо первоначального термина «класс капитальности». О чем также было написано в наших Предложениях (Статья 1, часть 1), п. г).

#### **Отрицательные:**

а) В ФЗ 117 добавлено понятие «категория риска», причем без его определения в ФЗ 117

Что такое «категория риска» не понятно.

В своих предложениях (Статья 1, часть 1), п. г) мы боролись против понятия «класс опасности» в первоначальной версии (текущей) проекта, определение которого хотя бы было в ФЗ 117 (пусть и не удачное). Там было много доводов, что вводить такое понятие («класс опасности») в ФЗ 117 нельзя.

Так теперь ввели понятие «категория риска» (без определения, без критериев отнесение к нему ГТС). Причем необходимо оно только для определения периодичности плановых проверок.

Неужели нельзя эту периодичность определять на основе «класса ГТС»?

Скорее всего, понятие «категория риска» внесено только для получения Ростехнадзором дополнительной функции присваивания чего-нибудь. Ведь класс сооружения определяет проектировщик, а «категорию риска» будет присваивать Ростехнадзор при внесении ГТС в Регистр гидросооружений.

б) Совершенно недопустимым является положение доработанной версии проекта ФЗ (как и первоначальной версии):

«Государственная экспертиза декларации безопасности гидротехнического сооружения I и II класса, находящегося в эксплуатации, а также при консервации и ликвидации гидротехнического сооружения, проводится организациями научно-технической поддержки федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений, в соответствии с положениями настоящей статьи в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.».

В своих Предложениях (Статья 1, часть 9), п. а) мы писали, что это положение внесет в область деятельности по экспертизе деклараций безопасности не только хаос, но и элемент монополизма. И независимая антикоррупционная экспертиза проекта должна исключить из проекта ФЗ это положение!

*Примечание:* В Предложениях НП «Ассоциация «Гипроречтранс» даны ссылки на Статьи, части и пункты первоначальной версии (текущей) проекта ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений».

Это только то, что навскидку.

К доработанной версии проекта ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» было еще много предложений (см. ссылку <https://regulation.gov.ru/projects#npa=87863>).

Гл. инженер проектов

НП «Ассоциация «Гипроречтранс»

Г.В. Мельник